



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 62/2026-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duřu a sudcov Ladislava Duditřa a Rastislava Kařřáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDAKČNÉ ČERNOJEDNANIE] a [REDAKČNÉ ČERNOJEDNANIE] zastúpených JUDr. Julián Lapřanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., Zelinárska 8, Bratislava, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV č. k. 38C/19/2023-144 zo 6. mája 2025 (vo výroku II) a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/102/2025-170 z 13. októbra 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľov a skutkový stav veci**

1. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 6. decembra 2025 domáhajú vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Mestského súdu Bratislava IV (ďalej len „mestský súd“) č. k. 38C/19/2023-144 zo 6. mája 2025 (vo výroku II) (ďalej len „napadnuté uznesenie mestského súdu“) a uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 14Co/102/2025-170 z 13. októbra 2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie krajského súdu“). Navrhujú napadnuté uznesenia zrušiť a vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadajú priznať im náhradu trov vzniknutých v konaní pred ústavným súdom.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovatelia vo veci samej vystupovali v procesnom postavení žalovaných v právnej veci žaloby podanej ich matkou [REDAKČNÉ ČERNOJEDNANIE] (ďalej len „žalobkyňa“) o zaplatenie 94 788,72 eur s príslušenstvom z titulu vyrovnania dedičských

podielov pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa 11. marca 2025 zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že sťažovatelia jej vyplatili celú žalovanú sumu. Na základe toho mestský súd vydal napadnuté uznesenie, ktorým vo výroku I konanie zastavil a výrokom II uložil sťažovateľom povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 100 %.

3. Sťažovatelia podali proti napadnutému uzneseniu mestského súdu (vo výroku II) odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd svojím napadnutým uznesením. Ním vo výroku I potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie mestského súdu a vo výroku II priznal žalobkyni proti sťažovateľom nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. K veci samej sťažovatelia uviedli, že žalobkyňa nevyčkala do ukončenia konania o dedičstve o novoobjavenom majetku poručiteľa (otca sťažovateľov), ktoré sama iniciovala, ale ešte pred jeho ukončením podala predmetnú žalobu. Podanie žaloby preto považovali za predčasné (pretože mestský súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva). Ďalej uviedli, že žalobkyňou uplatnený nárok bol uspokojený po právoplatnosti konania o dedičstve o novoobjavenom majetku poručiteľa, a to predajom jednej zo zdedených nehnuteľností sťažovateľmi. V dôsledku uspokojenia nároku došlo následne k zastaveniu konania.

5. V ústavnej sťažnosti sťažovatelia zároveň výslovne uviedli, že po vyčerpaní prípustných právnych prostriedkov podľa Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) nemajú inú možnosť ako sa domáhať ochrany svojich základných práv a slobôd touto ústavnou sťažnosťou.

## II.

### Argumentácia sťažovateľov

6. Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu mestského súdu namietajú, že prvoinštančný súd postupoval vo veci formalisticky. Predmetné rozhodnutie považujú za arbitrárne, nezohľadňujúce zásadu separácie trov konania. Poukazujú na § 256 ods. 1 a 2 CSP a argumentujú, že ak by žalobkyňa vyčkala na rozhodnutie o novoobjavenom dedičstve, k predmetnému konaniu (k podaniu jej žaloby) vôbec nemuselo dôjsť. Pretože by jej pohľadávku následne tiež riadne a včas uhradili.

7. K obom napadnutým uzneseniam ďalej argumentovali, že trvanie prvoinštančného a odvolacieho súdu na formálnom výklade § 256 ods. 1 CSP bez zohľadnenia ostatných jeho ustanovení (predovšetkým § 256 ods. 2 CSP) a výkladových pravidiel má za následok ústavne nonkonformný spôsob interpretácie právneho predpisu. Za neprípustné preto považujú ich zaviazanie na náhradu trov konania bez toho, aby bola zohľadnená predčasnosť podania žaloby a uplatnená separácia trov konania. K uznaniu oprávnenosti trov konania na strane žalobkyne podľa sťažovateľov mohlo dôjsť jedine vo vzťahu k trovám, ktoré vznikli po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým mestský súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva. A vo vzťahu k trovám, ktoré vznikli pred týmto okamihom, sa mala uplatniť už spomínaná zásada separácie trov konania. Obidve napadnuté rozhodnutia tak považujú za arbitrárne a formalistické.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Podstatou ústavnej sťažnosti je namiatané porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami.

9. Ústavný súd ústavnú sťažnosť predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

10. Právomoc ústavného súdu rozhodovať o ústavných sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, je založená na princípe subsidiarity (čl. 127 ods. 1 ústavy). V konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy prislúcha ústavnému súdu právomoc zaoberať sa namiataným porušením základného práva alebo slobody za predpokladu, že právna úprava takémuto právu neposkytuje účinnú ochranu. Podstatou účinnej ochrany základných práv a slobôd sťažovateľov je okrem iného aj opravný prostriedok, ktorý má fyzická osoba alebo právnická osoba k dispozícii vo vzťahu k základnému právu alebo slobode, porušenie ktorých sa namieta, a ktorý jej umožňuje odstrániť ten stav, v ktorom vidí porušenie základného práva alebo slobody (I. ÚS 452/2024).

#### III.1. K namiatanému porušeniu práv napadnutým uznesením mestského súdu:

11. Touto ústavnou sťažnosťou sťažovatelia namietli porušenie svojich práv podľa ústavy, listiny a dohovoru napadnutým uznesením mestského súdu, ktorý ako prvoinštančný súd okrem zastavenia konania rozhodol o nároku na náhradu trov konania (výrokom II).

12. Sťažovatelia podali proti napadnutému uzneseniu mestského súdu riadny opravný prostriedok – odvolanie, o ktorom bol príslušný rozhodnúť a aj tak učinil krajský súd napadnutým uznesením, preto ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľov v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. d) a § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre jej neprípustnosť.

#### III.2. K namiatanému porušeniu práv napadnutým uznesením krajského súdu:

13. Sťažovatelia namietajú porušenie svojich práv aj napadnutým uznesením krajského súdu (ako súdu odvolacieho), ktorým došlo k potvrdeniu prvoinštančného rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania (napadnutého uznesenia mestského súdu). Zároveň priamo v ústavnej sťažnosti uviedli, že po vyčerpaní prípustných právnych prostriedkov podľa Civilného sporového poriadku nemajú inú možnosť ako sa domáhať ochrany svojich základných práv a slobôd. Teda proti napadnutému uzneseniu krajského súdu dovolanie nepodali.

14. Na tomto mieste je vhodné pripomenúť, že sťažovatelia aj vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu namietajú, že je arbitrárne (vo vzťahu k uplatneniu ustanovení Civilného sporového

poriadku) a formalistické, že jeho vydaním došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, čo v zmysle (nižšie uvedenej) judikatúry ústavného súdu je možné uplatniť (aj v prípade napadnutého uznesenia) ako dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP.

15. Problematikou prípustnosti opravných prostriedkov podľa Civilného sporového poriadku sa ústavný súd zaoberal už v minulosti, a to konkrétne v uznesení sp. zn. I. ÚS 275/2018 z 15. augusta 2018 (rozhodnutie č. 74/2018 publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky 2018, s. 1270), v ktorom okrem iného vyslovil: „Ustanovenie § 420 Civilného sporového poriadku zakotvuje prípustnosť dovolania v alternatíve buď proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, t. j. proti rozhodnutiu majúcemu hmotnoprávny charakter, alebo proti rozhodnutiu, ktoré síce nemá charakter rozhodnutia o matérii konania, t. j. nejde síce o rozhodnutie vo veci samej, ale ide o rozhodnutie, ktorým odvolací súd o danej otázke rozhodovanie končí inak ako meritórnym (hmotnoprávnym) rozhodnutím vo veci samej... Podľa § 357 písm. m) CSP jedným z uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie a ktoré sú tak v danej nimi riešenej otázke s konečnou platnosťou preskúmateľné v rámci odvolacieho konania, je aj uznesenie, ktorým prvostupňový súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s konečnou platnosťou, takže rozhodnutie odvolacieho súdu o tomto odvolaní je v otázke nároku na náhradu trov konania rozhodnutím konečným (ktorým sa konanie v tejto otázke nároku končí, pozn.), a teda ho možno v zmysle už uvedeného považovať za rozhodnutie preskúmateľné v dovolacom konaní z dôvodov zmätočnosti ako rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.“ (I. ÚS 47/2021, IV. ÚS 578/2025).

16. V prípade napadnutého uznesenia krajského súdu ide o uznesenie, ktorým krajský súd ako súd odvolací potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu (napadnuté uznesenie mestského súdu) o nároku na náhradu trov konania (nie o výške trov konania, pozn.). Ústavný súd tak uzatvára, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako rozhodnutie, ktorým sa pred odvolacím súdom konanie o tomto nároku s konečnou platnosťou skončilo, bolo možné z dôvodov zmätočnosti podľa § 420 CSP podrobiť prieskumu dovolacieho súdu, pričom sťažovatelia nepodaním dovolania v danom prípade sa sami o tento prieskum pripravili a predčasne sa so svojou ústavnou sťažnosťou obrátili na ústavný súd. Nevyužitie zákonnej možnosti podať dovolanie totiž nemožno nahrádzať ústavnou sťažnosťou podanou ústavnému súdu, ktorý môže založiť svoju právomoc na konanie o nej až vtedy, keď fyzická osoba alebo právnická osoba nemala inú ústavnú a zákonnú možnosť účinnej ochrany svojich práv; túto možnosť však sťažovatelia v tomto prípade mali. Ústavný súd preto odmietol ústavnú sťažnosť aj v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. d) a § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre jej neprípustnosť.

17. Keďže ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol ako celok, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľov uvedenými v jej petite.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. februára 2026**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**